



BOLETIN OFICIAL DE LA



FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE CARRERAS AL TROTE

MIEMBRO DE LA UNIÓN EUROPEA DE TROTE

Ctra. Sóller, km. 3'5 (Hip. Son Pardo) 07004 Palma – Islas Baleares – España – Tel. +0034 971 46 85 08

Fax +0034 971 75 30 13 – info@fbtrot.com – www.federaciobaleardetrot.com

DEPÓSITO LEGAL PM 689 - 1961

Edita: FEDERACIÓ BALEAR DE TROT

1 Caballos admitidos a correr

NACIONAL

Caballo	Sexo	Capa	Año Nacimiento	Origen del Caballo	Propietario/Representante/Entrenador
JETSTYLE	H	C	2019	COCKTAIL JET (FR) MONIVA DI	CUADRAS CAN MENUT MARI TORRES JUAN FRONTERA POCIVI ANTONIO

IMPORTADO CASTRADO

Caballo	Sexo	Capa	Año Nacimiento	Origen del Caballo	Propietario/Representante/Entrenador
DON TRESOR (FR)	M	C	2013	QUIDO DU GOUTIER (FR) NIKITA DU TRESOR (FR)	QUADRA QUALITROT BLASCO BERNAT JUAN ANTONIO ANDREU ADROVER GUILLERMO

2 Compra/venta - 2.1 - Compra / venta

Fecha	Producto	Vendedor	Comprador
25/11/2021	BORIS DE KARA (FR)	ALBERT RIEUPEYROUX RIEUPEYROUX ALBERT CRESCENT LOUIS LAURENT	CUADRA TORREFLORIDA CUADRA TORREFLORIDA SL
26/11/2021	INDIGO D'ALICANTI	JAIME TAULER TORTELL TAULER TORTELL JAIME	GERMANS SERVERA SEBASTIA SEBASTIA CARMONA ANA ALICIA

3 Bajas para correr de caballos

A partir de esta fecha causan baja para participar en carreras oficiales los productos:

Producto	Año Nacimiento	Nº Carreras	Record
CONCERTO DU RUEL (FR)	2012	78	1'13"00 2175m. 14/01/2017

4 Programación - 4.1 - Hipodrom Municipal de Maó

AMPLIACIO PROGRAMACIO DESEMBRE

Diumenge dia 12

PROVA ALEVINS: Per a cavalls de 4 i mes anys internacionals. Lliure inscripció. 1970 mts. Autostar. Regida per les normes de Federació Balear de Trot. Mínim 2 participants, i màxim 8 amb 4 cavalls per pilot. Per conductors amb llicència alevín i aprenents menors de 18 anys i que no hagin obtingut més de 5 victòries. En cas de excés d'inscripció, seran eliminats els Aprenents amb més victòries, en cas d'igualtat els que més carreres públiques tinguin registrades com Aprenents, de presistir es farà un sorteig. En cas de excés d'inscripció d'alevins se efectuarà un sorteig

4.2 - Hipodrom Sant Rafel

PROGRAMACIO MES DE DESEMBRE DEL 2021**DIUMENGE DIA 12 DE DESEMBRE A LES 11:30**

1. Premi LINO DE FONT: De 2 anys nacionals de lliure inscripció. Col.locació per planning. 1.700 metres. 350€ (170,96,60,24). Matricula 7€. Trot enganxat. Mínim 3 participants.
2. Premi LILLABO: De 3 i mes anys nacionals. Col.locació per planning. 1.700 metres. 300€ (150,76,50,24). Matricula 12€. Trot enganxat.
3. Premi LUCRATIVO: De 3 i mes anys internacionals. Col.locació per planning. 1.700 metres. 330€ (160,80,60,30). Matricula 13€. Trot enganxat.
4. Premi LIDIA: De 3 i mes anys internacionals. Col.locació per planning. 1.700 metres. 356€ (176,90,60,30). Matricula 14€. Trot enganxat.
5. Premi LOCA QUIN: De 3 i mes anys internacionals. Col.locació per planning. 1.700 metres. 404€ (200,100,70,34). Matricula 17€. Trot enganxat.

MINITROT

Tancament d'inscripcions: Dimarts dia 7 de Desembre, fins a les 10:00 hores.

Declaracio de forfaits: Dijous dia 9 de Desembre, fins a les 10:00 hores.

Declaracio de montes: Dijous dia 9 de Desembre, fins a les 12:00 hores.

DIUMENGE DIA 19 DE DESEMBRE A LES 11:30 – JORNADA ASTROT

1. Premi FALAGUER: De 2 anys nacionals de lliure inscripció. Autostart. 2.100 metres. 350€ (170,96,60,24). Matricula 7€. Trot enganxat. Mínim 3 participants.
2. Premi BRANDY ROYAL: De 3 i mes anys nacional fins a 135 metres del planning. Autostart. 2.100 metres. 400€ (200,100,70,30). Matricula gratuïta per els SOCIS, per els NO SOCIS 20€. Trot enganxat.
3. Premi CANNABIS: De 3 i mes anys internacionals de lliure inscripció i nacionals fins a 135 metres del planning. Autostart. 2.100 metres. 400€ (200,100,70,30). Matricula gratuïta per els SOCIS, per els NO SOCIS 20€. Trot enganxat.
4. Premi DAFNIS GS: De 3 i mes anys internacionals de lliure inscripció i nacionals fins a 135 metres del planning. Autostart. 2.100 metres. 400€ (200,100,70,30). Matricula gratuïta per els SOCIS, per els NO SOCIS 20€. Trot enganxat.
5. Premi JAGUAR SPEED: De 3 i mes anys internacionals de lliure inscripció i nacionals fins a 135 metres del planning. Autostart. 2.100 metres. 400€ (200,100,70,30). Matricula gratuïta per els SOCIS, per els NO SOCIS 20€. Trot enganxat.
6. Premi HEROÍNA DES BOSC: De 3 i mes anys nacionals de lliure inscripció. Autostart. 2.100 metres. 600€ (300,150,90,60). Matricula gratuïta per els SOCIS, per els NO SOCIS 20€. Trot enganxat. En cas d'exces d'inscripció, els cavalls seran recol.locats a carrera normal, sense tenir en compta el màxim del planning establert. Obsequi d'una inseminació al primer classificat, del semental WHO'S WHO.

MINITROT**PRESENTACIÓ POLTRES D'UN ANY – GENERACIÓ K**

Tancament d'inscripcions: Dimarts dia 14 de Desembre, fins a les 10:00 hores.

Declaracio de forfaits: Dijous dia 16 de Desembre, fins a les 10:00 hores.

Declaracio de montes: Dijous dia 16 de Desembre, fins a les 12:00 hores.

DIUMENGE DIA 26 DE DESEMBRE A LES 11:30 – COPA NADAL

1. Premi FADO DU CHENE: De 2 anys nacionals de lliure inscripció. Col.locació per planning. 1.700 metres. 350€ (170,96,60,24). Matricula 7€. Trot enganxat. Mínim 3 participants.
2. Premi TRADERS: De 3 i mes anys nacionals. Autostart. 2.100 metres. 300€ (150,76,50,24). Matricula 12€. Trot enganxat.
3. Premi BILIBILI : De 3 i mes anys internacionals. Autostart. 2.100 metres. 330€ (160,80,60,30). Matricula 13€. Trot enganxat.
4. Premi SAKURA JIEL: De 3 i mes anys internacionals. Autostart. 2.100 metres. 356€ (176,90,60,30). Matricula 14€. Trot enganxat.
5. Premi ESPECIAL INTERNACIONALS: De 3 i mes anys internacionals de lliure inscripció. Autostart. 1.700 metres. 500€ (250,124,76,50). Matricula 17€.
6. Premi ESPECIAL NACIONALS: De 3 i mes anys nacionals de lliure inscripció. Autostart. 1.700 metres. 500€ (250,124,76,50). Matricula 17€.

MINITROT

Tancament d'inscripcions: Dimarts dia 21 de Desembre, fins a les 10:00 hores.

Declaracio de forfaits: Dijous dia 23 de Desembre, fins a les 10:00 hores.

Declaracio de montes: Dijous dia 23 de Desembre, fins a les 12:00 hores.

5 Sanciones

5.1 - Hipodrom Son Pardo

Fecha 22/11/2021

Premi ANDREU RIPOLL (PREMIUM)

Se propone amonestar a FUSTER CARBONELL GABRIEL, J. n 21064, conductor de FOXY D'ORGERES (FR), Por no ocupar su correspondiente lugar tras el autostart, intencionadamente, siendo la 1ª vez en un período inferior a 90 días (art. 56 del vigente c.c. y punto 25 del vigente baremo de sanciones).

Fecha 25/11/2021

FINAL TORNEIG TROTADOR FRANCES (PREMIUM)

Se propone imponer una multa de 100€ a AMER DUMAS MAGDALENA, Ent. n 51306, entrenador de BACCHUS D'ELA (FR), Por llegar excesivamente tarde a las operaciones del peso, siendo requerido por megafonia, debiendo de retrasar la salida (art. 47 del vigente c.c. ; punto 3 de la exposición del vigente baremo de sanciones y art. 12 del vigente R.D.D.).

Premi NATHAN TWIST (PREMIUM)

Se propone imponer 1 semana de suspensión de la licencia para conducir y una multa de 30€ a RIERA BENNASAR GUILLERMO, J. n 10057, conductor de HIJA DE PARIS HM, Por no respetar el procedimiento de salida, ocupando el lugar del caballo nº 11 Hanuman Star perjudicándolo y éste a su vez el del caballo nº 10 Golosa Real B, debiendo de anular y repetir la salida (art. 57 del vigente c.c. y punto 24 del vigente baremo de sanciones). Dicha suspensión irá del 13/12/2021 al 19/12/2021, ambos inclusive.

Se propone imponer 1 semana de suspensión de la licencia para conducir a RIERA ROSSELLO ANTONIO, J. n 10100, conductor de HEREU AM, Por variar su línea de conducción sin llevar el preceptivo enganche de ventaja, desplazando y perjudicando al caballo nº 14 Galea YC (arts. 59 y 61 del vigente c.c. y punto 30 del vigente baremo de sanciones). Dicha suspensión irá del 13/12/2021 al 19/12/2021, ambos inclusive.

Premi MALONE (PREMIUM)

Se propone imponer 1 semana de suspensión de la licencia para conducir a RIERA TORRES CARLOS, J. n 30758, conductor de GOLD BLACK, Por variar su línea de conducción sin llevar el preceptivo enganche de ventaja, desplazando y perjudicando al caballo nº 15 Filigrana CM (arts. 59 y 61 del vigente c.c. y punto 30 del vigente baremo de sanciones). Dicha suspensión irá del 13/12/2021 al 19/12/2021, ambos inclusive.

Premi REINA MORA

Se propone amonestar a FERRER CAPO LLORENÇ, J. n 30708, conductor de JOLIE ROYAL, Por variar su línea de conducción sin llevar el preceptivo enganche de ventaja, desplazando al caballo nº 12 Joker DT; molestándolo levemente, siendo la 1ª vez en un período inferior a 90 días, advirtiéndole que de reincidir en dicho período será sancionado con no menos de una semana de suspensión de licencia para conducir (art. 59 del vigente c.c. y punto 27 del vigente baremo de sanciones). Se concede un plazo de dos días a los interesados para presentar escrito de alegaciones en relación a la propuesta de sanción formulada así como para proponer los medios de prueba que consideren oportunos. En caso de no producirse, las propuestas de sanción serán ratificadas por el Comisario de la Federación Balear de Trote.

6 Acuerdos del comisario

6.1 - Hipodrom Son Pardo

ACUERDO DEL COMISARIO FEDERATIVO

Visto el recurso presentado por **D. Carlos Alberto Cruellas Munar** contra la sanción propuesta en el “Premio Andreu Ripoll” disputado en el Hipódromo Son Pardo el pasado día 22 de noviembre de 2021 por no ocupar su correspondiente lugar tras el autostart, intencionadamente; una vez vistas las alegaciones presentadas, el vídeo de la carrera y el parte de los Srs. Comisarios se acuerda estimarlo. Por lo que se deja sin efecto la multa de 30 euros propuesta inicialmente.

Contra estos acuerdos y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 58 apartado a) del Reglamento de Disciplina Deportiva de la F.B.T., cabe interponer, por escrito, recurso ante el Juez Único de Competición Deportiva de la F.B.T. en el plazo improrrogable de tres días hábiles a contar desde la notificación de las mismas, o en su defecto desde su publicación en el Boletín Oficial de la F.B.T.

6.2 - Hipodrom Municipal Manacor

ACUERDOS DEL COMISARIO FEDERATIVO

1.- Visto el recurso presentado por **D. Miguel Ángel Coll Rubio** contra la sanción propuesta en el “Premio Dinamique R” disputado en el Hipódromo de Manacor el pasado día 21 de noviembre de 2021 por frenar el galope de su caballo en el seno del pelotón, perjudicando al caballo nº 7 Ice Cream Jazz; una vez vistas las alegaciones presentadas, el vídeo de la carrera y el parte de los Srs. Comisarios se acuerda desestimar al acreditarse tal infracción. Por lo que se ratifica la semana de suspensión de licencia para conducir propuesta inicialmente.

2.- Visto el recurso presentado por **D. Mateo Riera Bennasar** contra la sanción propuesta en el “Premio Sara” disputado en el Hipódromo de Manacor el pasado día 21 de noviembre de 2021 por golpear el cubre-ruedas del sulky con la fusta en la última recta; una vez vistas las alegaciones presentadas, el vídeo de la carrera y el parte de los Srs. Comisarios se acuerda estimarlo. Por lo que se deja sin efecto la semana de suspensión de licencia para conducir y la multa de 50 euros propuestos inicialmente.

3.- Visto el recurso presentado por **Dña. María Francisca Sureda Barceló** contra la sanción propuesta en el “Premio Cala Anguila” disputado en el Hipódromo de Manacor el pasado día 21 de noviembre de 2021 por variar su línea de conducción sin llevar el preceptivo enganche de ventaja, desplazando y perjudicando al caballo nº 8 Instint de Clide; una vez vistas las alegaciones presentadas, el vídeo de la carrera y el parte de los Srs. Comisarios se acuerda estimarlo. Por lo que se deja sin efecto la semana de suspensión de licencia para conducir propuesta inicialmente.

7 Acuerdos del Comité de Apelación

ACUERDO DEL COMITÉ DE APELACIÓN DE LA FBT (I)

Expediente: Recurso de M.A. Binimelis - Premio Memorial Guillermo Caldentey - Son Pardo 11/10/2021 (por uso abusivo de la fusta en los últimos 200 metros).

Visto el recurso presentado frente al Comité de Apelación por parte del Sr. Miguel Ángel Binimelis Peña, en fecha 4 de noviembre de 2021, contra la decisión del juez único de mantener la sanción propuesta por el "por uso abusivo de la fusta en los últimos 200 metros" que fue publicada en el Boletín Oficial de la Federación Española de Carreras al Trote nº 85/2021.

Este Comité de Apelación ha RESUELTO:

Primero. - Respecto a la nulidad de la propuesta de sanción e incumplimiento de las normas que regulan el procedimiento debemos remitirnos a lo manifestado por el Juez Único en su resolución y confirmar su decisión. No existe vulneración de la norma que justifique la nulidad de actuaciones solicitada. La Jurisprudencia tiene señalado que el incumplimiento de los requisitos procedimentales solo determina la nulidad del procedimiento administrativo en el caso de que produzca una disminución de las garantías de defensa del interesado.

"Sin embargo, este Juez considera que no existe vulneración de la norma que justifique la nulidad de actuaciones solicitada, siendo doctrina consolidada la que se refiere a esta institución de nulidad de actuaciones pues hay que recordar que, como establece la jurisprudencia el incumplimiento de los requisitos procedimentales sólo determina la nulidad del procedimiento administrativo en el caso de que produzca una disminución de las garantías de defensa del interesado. Así la SAP de Murcia 21 de septiembre de 2011 señala que " el hecho de haberse omitido en el procedimiento el acuerdo de iniciación y la falta de trámite de audiencia del interesado, no es suficiente para, sin más, declarar la nulidad de la resolución, y así lo ha recogido entre otras las sentencias de esta Sala, de 14 de enero de 2009 de su Sección 1ª, y de 14 de julio de 2010 y 18 de mayo de 2011 de esta Sección, en las que tomando como base la reiterada doctrina del Tribunal Supremo respecto a que las infracciones procedimentales solo producen la anulación del acto administrativo en el supuesto de que las mismas generen una disminución efectiva y real de las garantías, y no hallándose tales irregularidades en el supuesto de nulidad de pleno derecho el éxito de la pretensión de nulidad viene condicionado a que se haya producido una merma en la posibilidad de defensa ".

El Tribunal Supremo ha mantenido este criterio en numerosas Sentencias. Así en la Sentencia de 17 de mayo de 2012 afirma que " Como hemos señalado en numerosas ocasiones (por todas STS de 14 de febrero de 2000) «la nulidad de los actos administrativos sólo era apreciable en los supuestos tasados del art. 62(hoy 47) de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común ,) y la anulabilidad por defectos formales, sólo procedía cuando el acto carecía de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o producía indefensión de los interesados, según el art. 48.2 LPA (art. 63.2 LRJ-PAC)», por ello, «cuando existen suficientes elementos de juicio para resolver el fondo del asunto y ello permite presuponer que la nulidad de actuaciones y la repetición del acto viciado no conduciría a un resultado distinto, esto es, cuando puede presumirse racionalmente que el nuevo acto que se dicte por la Administración, una vez subsanado el defecto formal ha de ser idéntico en su contenido material o de fondo, no tiene sentido apreciar la anulabilidad del acto aquejado del vicio formal ».

En la misma línea, sigue diciendo el supremo, hemos señalado (SSTS 10 de octubre de 1991 y 14 octubre 1992 que para que proceda la nulidad del acto prevista en el precepto considerado como infringido «es preciso que se haya prescindido totalmente de los trámites del procedimiento , no bastando la omisión de alguno de estos trámites por importante que éste sea. Cuando se ha omitido un trámite procedimental , pero no se ha prescindido total y absolutamente del procedimiento legalmente previsto nos encontramos con la posibilidad de que el acto pueda ser anulable de conformidad con el artículo 48.2 de la referida Ley aunque en este supuesto sólo procederá la declaración de anulabilidad si el acto carece de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o si ha producido indefensión a los interesados». Y, por último debemos reiterar que «no se produce indefensión a estos efectos si el interesado ha podido alegar y probar en el expediente cuanto ha considerado oportuno en defensa de sus derechos y postura asumida, como también recurrir en reposición, doctrina que se basa en el artículo 24.1 CE , si hizo dentro del expediente las alegaciones que estimó oportunas» (STS 27 de febrero de 1991), «si ejercitó, en fin, todos los recursos procedentes, tanto el administrativo como el jurisdiccional» (STS de 20 de julio de 1992). Pero es que, además, también se ha señalado que, «si a pesar de la omisión procedimental , el Tribunal enjuiciador cuenta con los elementos de juicio suficientes para formarse una convicción que sirva para

decidir correctamente la contienda, debe pasar a analizar y enjuiciar el fondo del asunto» (STS de 10 de octubre de 1991 ; y ello es así «porque la teoría de la nulidad de los actos administrativos ha de aplicarse con parsimonia, siendo necesario ponderar siempre el efecto que produjo la causa determinante de la invalidez y las consecuencias que se hubieran seguido del correcto procedimiento rector de las actuaciones que se declaran nulas» (STS de 20 de julio de 1992) pues «es evidente que si la garantía del administrado se consigue efectivamente, no es necesario decretar nulidades si éstas sólo han de servir para dilatar la resolución de la cuestión de fondo» (SSTs de 14 de junio de 1985 , 3 de julio y 16 de noviembre de 1987 y 22 de julio de 1988).

Por ello, «si el interesado en vía de recurso administrativo o Contencioso Administrativo ha tenido la oportunidad de defenderse y hacer valer sus puntos de vista, puede entenderse que se ha subsanado la omisión y deviene intrascendente para los intereses reales del recurrente y para la objetividad del control de la Administración, compatibilizando la prohibición constitucional de indefensión con las ventajas del principio de economía procesal que complementa al primero sin oponerse en absoluto al mismo y que excluye actuaciones procesales inútiles a los fines del procedimiento » (SSTs de 6 de julio de 1988 y 17 de junio de 1991).

En síntesis, que el vicio de forma o procedimiento no es invalidante de por sí, sino en cuanto concurran los supuestos de que el acto carezca de los requisitos indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados, según lo disposición contenida en el artículo 48.2 de la Ley de Procedimiento administrativo común y de ahí que pueda purgarse a lo largo del procedimiento e incluso en vía Contencioso- Administrativa, trámite en el cual puede obviarse, por razones de economía procesal, enjuiciando el fondo del asunto, tanto cuando el mismo hubiese sido no influyente en la decisión -de suerte que ésta hubiere sido la misma-, como cuando aún sí influyente, la decisión hubiese sido correcta o incorrecta, manteniéndola en su supuesto y anulándola en el otro, y sólo apreciarse en el caso de que por existencia carezca el órgano jurisdiccional de los elementos de juicio necesarios para la valoración de la decisión administrativa.”

Segundo. - Sobre la ausencia de responsabilidad, carga de la prueba y vulneración del deber de motivación debemos señalar que existen pruebas de los hechos denunciados como es el acta del Comisario de Carreras (que por su imparcialidad y las funciones que tiene encomendadas se presume que tiene virtualidad probatoria) y el video de la carrera en cuestión que motivan la imposición de la sanción impugnada y, por tanto, la concurrencia de responsabilidad del Sr. Binimelis Peña.

Respecto al valor probatorio del acta del Comisario de Carreras ya se ha pronunciado reiteradamente este Comité y el Juez Único, sirviendo como botón de muestra de nuestro criterio lo manifestado por el Juez Único en la resolución ahora impugnada:

“Como se ha dicho en continuadas ocasiones, es criterio de este Juez, en cuanto a las decisiones tomadas por actuaciones desarrolladas en el transcurso de una carrera dar credibilidad a lo juzgado por los comisarios de carreras, sobre todo en los casos en que los hechos narrados por el recurrente contradicen frontalmente lo indicado por los mismos, al entender que aquellos son encargados según el Código de carreras de velar por el cumplimiento del Código en el desarrollo de las competiciones que éste contempla, para lo cual se les otorga una serie de facultades y deberes que han de desarrollar en el ejercicio de su cargo.

En este contexto, ante la contradicción de las versiones narradas por el recurrente con lo certificado por los Comisarios este Juez ha de decantarse por la versión de estos últimos al estar dotados de potestad disciplinaria y de vigilancia del buen curso de la competición y presumírsele, por tanto, la razonabilidad en su descripción de los hechos.”

Además de lo anterior, a la vista del video de carrera, se aprecia la acción objeto de sanción. Por las razones expuestas no podemos hablar de ausencia de responsabilidad por vulneración de los principios de culpabilidad y responsabilidad.

Tercero. - Finalmente, tampoco podemos hablar de vulneración de los principios de legalidad, seguridad jurídica y tipicidad, en tanto en cuanto nos encontramos ante una infracción tipificada en el Código de Carreras, y por tanto, ajustada a Derecho y sin menoscabar la seguridad jurídica del recurrente que conoce de antemano que las actuaciones y comportamientos como los enjuiciados están castigados por la normativa de la Federación Balear del Trot. En concreto, la acción sancionada se recoge en el art. 64 del vigente Código de Carreras y punto 36 del vigente Baremo de Sanciones.

Por todo ello, ACUERDO:

DESESTIMAR el recurso presentado por D. MIGUEL ANGEL BINIMELIS PEÑA, frente a la resolución del Sr. Juez único, publicada en el BO 85/2021 y confirmar la misma en todos sus extremos.

Contra esta resolución cabe interponer recurso ante el Tribunal Balear del Deporte en el plazo de 10 días desde la notificación del mismo de conformidad con lo establecido en el artículo 59 del Reglamento de Disciplina Deportiva de la Federación.

ACUERDO DEL COMITÉ DE APELACIÓN DE LA FBT (II)

Expediente: Recurso M.A. Binimelis – Premio Heduccio Mora – Manacor 10/11/2021 (por uso inadecuado de las instalaciones)

Visto el recurso presentado frente al Comité de Apelación por parte del Sr. Miguel Ángel Binimelis Peña, en fecha 4 de noviembre de 2021, contra la decisión del juez único de mantener la sanción propuesta por el “uso inadecuado de las instalaciones del hipódromo” que fue publicada en el Boletín Oficial de la Federación Española de Carreras al Trote nº 85/2021.

Este Comité de Apelación ha RESUELTO:

Primero. - Respecto a la nulidad de la propuesta de sanción e incumplimiento de las normas que regulan el procedimiento debemos remitirnos a lo manifestado por el Juez Único en su resolución y confirmar su decisión. No existe vulneración de la norma que justifique la nulidad de actuaciones solicitada. La Jurisprudencia tiene señalado que el incumplimiento de los requisitos procedimentales solo determina la nulidad del procedimiento administrativo en el caso de que produzca una disminución de las garantías de defensa del interesado.

“Sin embargo, este Juez considera que no existe vulneración de la norma que justifique la nulidad de actuaciones solicitada, siendo doctrina consolidada la que se refiere a esta institución de nulidad de actuaciones pues hay que recordar que, como establece la jurisprudencia el incumplimiento de los requisitos procedimentales sólo determina la nulidad del procedimiento administrativo en el caso de que produzca una disminución de las garantías de defensa del interesado. Así la SAP de Murcia 21 de septiembre de 2011 señala que " el hecho de haberse omitido en el procedimiento el acuerdo de iniciación y la falta de trámite de audiencia del interesado, no es suficiente para, sin más, declarar la nulidad de la resolución, y así lo ha recogido entre otras las sentencias de esta Sala, de 14 de enero de 2009 de su Sección 1ª, y de 14 de julio de 2010 y 18 de mayo de 2011 de esta Sección, en las que tomando como base la reiterada doctrina del Tribunal Supremo respecto a que las infracciones procedimentales solo producen la anulación del acto administrativo en el supuesto de que las mismas generen una disminución efectiva y real de las garantías, y no hallándose tales irregularidades en el supuesto de nulidad de pleno derecho el éxito de la pretensión de nulidad viene condicionado a que se haya producido una merma en la posibilidad de defensa ".

El Tribunal Supremo ha mantenido este criterio en numerosas Sentencias. Así en la Sentencia de 17 de mayo de 2012 afirma que " Como hemos señalado en numerosas ocasiones (por todas STS de 14 de febrero de 2000) «la nulidad de los actos administrativos sólo era apreciable en los supuestos tasados del art. 62 (hoy 47) de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común ,) y la anulabilidad por defectos formales, sólo procedía cuando el acto carecía de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o producía indefensión de los interesados, según el art. 48.2 LPA (art. 63.2 LRJ-PAC)», por ello, «cuando existen suficientes elementos de juicio para resolver el fondo del asunto y ello permite presuponer que la nulidad de actuaciones y la repetición del acto viciado no conduciría a un resultado distinto, esto es, cuando puede presumirse racionalmente que el nuevo acto que se dicte por la Administración, una vez subsanado el defecto formal ha de ser idéntico en su contenido material o de fondo, no tiene sentido apreciar la anulabilidad del acto aquejado del vicio formal ».

En la misma línea, sigue diciendo el supremo, hemos señalado (SSTS 10 de octubre de 1991 y 14 octubre 1992 que para que proceda la nulidad del acto prevista en el precepto considerado como infringido «es preciso que se haya prescindido totalmente de los trámites del procedimiento , no bastando la omisión de alguno de estos trámites por importante que éste sea. Cuando se ha omitido un trámite procedimental, pero no se ha prescindido total y absolutamente del procedimiento legalmente previsto nos encontramos con la posibilidad de que el acto pueda ser anulable de conformidad con el artículo 48.2 de la referida Ley aunque en este supuesto sólo procederá la declaración de anulabilidad si el acto carece de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o si ha producido indefensión a los interesados». Y, por último debemos reiterar que «no se produce indefensión a estos efectos si el interesado ha podido alegar y probar en el expediente cuanto ha considerado oportuno en defensa de sus derechos y postura asumida, como también recurrir en reposición, doctrina que se basa en el artículo 24.1 CE , si hizo dentro del expediente las alegaciones que estimó oportunas» (STS 27 de febrero de 1991), «si ejercitó, en fin, todos los recursos procedentes, tanto el administrativo como el jurisdiccional» (STS de 20 de julio de 1992). Pero es que, además, también se ha señalado que, «si a pesar de la omisión procedimental , el Tribunal enjuiciador cuenta con los elementos de juicio suficientes para formarse una convicción que sirva para decidir correctamente la contienda, debe pasar a analizar y enjuiciar el fondo del asunto» (STS de 10 de octubre de 1991 ; y ello es así «porque la teoría de la nulidad de los actos administrativos ha de aplicarse con parsimonia, siendo necesario ponderar siempre el efecto que produjo la causa determinante de la invalidez y las consecuencias que se hubieran seguido del

correcto procedimiento rector de las actuaciones que se declaran nulas» (STS de 20 de julio de 1992) pues «es evidente que si la garantía del administrado se consigue efectivamente, no es necesario decretar nulidades si éstas sólo han de servir para dilatar la resolución de la cuestión de fondo» (SSTs de 14 de junio de 1985 , 3 de julio y 16 de noviembre de 1987 y 22 de julio de 1988).

Por ello, «si el interesado en vía de recurso administrativo o Contencioso-Administrativo ha tenido la oportunidad de defenderse y hacer valer sus puntos de vista, puede entenderse que se ha subsanado la omisión y deviene intrascendente para los intereses reales del recurrente y para la objetividad del control de la Administración, compatibilizando la prohibición constitucional de indefensión con las ventajas del principio de economía procesal que complementa al primero sin oponerse en absoluto al mismo y que excluye actuaciones procesales inútiles a los fines del procedimiento » (SSTs de 6 de julio de 1988 y 17 de junio de 1991).

En síntesis, que el vicio de forma o procedimiento no es invalidante de por sí, sino en cuanto concurran los supuestos de que el acto carezca de los requisitos indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados, según lo disposición contenida en el artículo 48.2 de la Ley de Procedimiento administrativo común y de ahí que pueda purgarse a lo largo del procedimiento e incluso en vía Contencioso- Administrativa, trámite en el cual puede obviarse, por razones de economía procesal, enjuiciando el fondo del asunto, tanto cuando el mismo hubiese sido no influyente en la decisión -de suerte que ésta hubiere sido la misma-, como cuando aún sí influyente, la decisión hubiese sido correcta o incorrecta, manteniéndola en su supuesto y anulándola en el otro, y sólo apreciarse en el caso de que por existencia carezca el órgano jurisdiccional de los elementos de juicio necesarios para la valoración de la decisión administrativa.”

Segundo.- Sobre la ausencia de responsabilidad, carga de la prueba y vulneración del deber de motivación debemos señalar que existen pruebas de los hechos denunciados como son el acta del Comisario de Carreras (que por su imparcialidad y las funciones que tiene encomendadas se presume que tiene virtualidad probatoria) y el informe de actuaciones elaborado por el veterinario que motivan la imposición de la sanción impugnada y, por tanto, la concurrencia de responsabilidad del Sr. Binimelis Peña.

Respecto al valor probatorio del acta del Comisario de Carreras ya se ha pronunciado reiteradamente este Comité y el Juez Único, sirviendo como botón de muestra de nuestro criterio lo manifestado por el Juez Único en la resolución ahora impugnada:

“Como se ha dicho en continuadas ocasiones, es criterio de este Juez, en cuanto a las decisiones tomadas por actuaciones desarrolladas en el transcurso de una carrera dar credibilidad a lo juzgado por los comisarios de carreras, sobre todo en los casos en que los hechos narrados por el recurrente contradicen frontalmente lo indicado por los mismos, al entender que aquellos son encargados según el Código de carreras de velar por el cumplimiento del Código en el desarrollo de las competiciones que éste contempla, para lo cual se les otorga una serie de facultades y deberes que han de desarrollar en el ejercicio de su cargo.

En este contexto, ante la contradicción de las versiones narradas por el recurrente con lo certificado por los Comisarios este Juez ha de decantarse por la versión de estos últimos al estar dotados de potestad disciplinaria y de vigilancia del buen curso de la competición y presumírsele, por tanto, la razonabilidad en su descripción de los hechos.”

Por las razones expuestas no podemos hablar de ausencia de responsabilidad por vulneración de los principios de culpabilidad y responsabilidad.

Tercero. - Finalmente, tampoco podemos hablar de vulneración de los principios de legalidad, seguridad jurídica y tipicidad, en tanto en cuanto nos encontramos ante una infracción tipificada en el Código de Carreras, y por tanto, ajustada a Derecho y sin menoscabar la seguridad jurídica del recurrente que conoce de antemano que las actuaciones y comportamientos como los enjuiciados están castigados por la normativa de la Federación Balear del Trot. En concreto, la acción sancionada se recoge en los artículos 19 del Baremo de Sanciones, por la remisión que a él hace el artículo 12 del Reglamento de Disciplina Deportiva.

Por todo ello, ACUERDO:

DESESTIMAR el recurso presentado por D. MIGUEL ANGEL BINIMELIS PEÑA, frente a la resolución del Sr. Juez único, publicada en el BO 85/2021 y confirmar la misma en todos sus extremos.

Contra esta resolución cabe interponer recurso ante el Tribunal Balear del Deporte en el plazo de 10 días desde la notificación del mismo de conformidad con lo establecido en el artículo 59 del Reglamento de Disciplina Deportiva de la Federación.

8 Resultados de las carreras

8.1 - Hipodrom Son Pardo

Son Pardo-25/11/2021

5 Nacional REINA MORA Trote enganchado Autostart 2150m.

Premios:1.300,00€

.1	JONAS D'ECAJEUL GS	2 M C	ATHOS D'ECAJEUL (FR)	AGUILA DE COSTITX	GARCIA SUÑER TOMAS	1'20"80	598€
.2	JOKER TD	2 M N	VOLTIGEUR DE MYRT (FR)	OMBRA DI MONMES	CRUELLAS MUNAR CARLOS ALBERTO	1'21"10	298€
.3	JOIA D'ES POU	2 H C	QUASAR JOLI (FR)	BAHIA D'HERMINE (FR)	RIERA BENNASAR GUILLERMO	1'21"10	156€
.4	JOLIE ROYAL	2 H A	ROYAL DE PERTHUIS (FR)	TIRSA ROYAL	FERRER CAPO LLORENÇ	1'21"40	90€
.5	JOGUINA JM	2 H C	TREBOLI SPA	ANNA BLAI	JUAN PUIGSERVER JUAN MANUEL	1'21"60	66€
.6	JET MAURITIUS	2 M C	COCKTAIL JET (FR)	TAGS PRINCESS (US)	VALLS BARCELO ANTONIO	1'21"70	52€
.7	JAMIN HANOVER	2 M N	CRAZED (US)	MARION MY WAY (US)	RIERA BENNASAR MATEO	1'21"80	40€
A	JOIA EXOTICA	2 H C	CHAPEAU DE FONT	NEU EXOTICA	MASSOT MATAMALAS ANTONIO		
A	JULIETTE BRANCH	2 H C	NEW YORKER (IT)	URANIE DU VAL (FR)	CONTESTI ROTGER SANTIAGO		
A	JOANETA D'ESCANDOL	2 H C	COCKTAIL JET (FR)	FARFALLA BARB (IT)	FRONTERA POCovi ANTONIO		
A	JONC DE LLEVANT	2 M C	ONE TOO MANY (SE)	UNA ALTRA DE LLEVANT	TERRASA NEBOT JOSE		
A	JUPITER DE LADIL	2 M A	ATHOS D'ECAJEUL (FR)	SEODITE (FR)	FLUXA GOMILA JAIME		
D	JUBAL HM	2 M C	VINCENNES HM	ELLA ES PARIS HM	ESTELRICH TUGORES PILAR		
D	JUMANJI POCKET	2 M A	BONHEUR DE BRESLES (FR)	VAMP QUEEN SPA	COLL RUBIO MIGUEL ANGEL		
D	JADED RS	2 M C	JADED (SE)	VALEUNKILATE TIRETY	BAUZA BASSA JUAN		
D	JANET GS	2 H C	KENT BARBES (FR)	UVA SES PLANES	RIERA BENNASAR ANTONIO		

9 Resultados de las carreras Provisionales

9.1 - Hipodrom Son Pardo

Son Pardo-25/11/2021

1 Internacional TF FINAL TORNEIG TROTADOR FRANCES (PREMIUM) Trote enganchado Autostart 2650m.

Premios:17.000,00€

.1	BACCHUS D'ELA (FR)	10 M N	QUARO (FR)	ONDINE D'URZY (FR)	BINIMELIS PEÑA MIGUEL ANGEL	1'14"90	7.820€
.2	AMERICANO BELLO (FR)	11 M C	GOETMALS WOOD (FR)	IT'S MY HOPE (FR)	MASCARO POU BARTOLOME	1'15"10	3.910€
.3	BASCO DE VILLODON (FR)	10 M A	OYONNAX (FR)	MISS DE VILLODON (FR)	ANDREU ADROVER GUILLERMO	1'15"30	2.040€
.4	BIKINI (FR)	10 M C	NIKY (FR)	NERIMEE (FR)	FLUXA GOMILA JAIME	1'15"40	1.190€
.5	CALIN FLEURI (FR)	9 M C	PARIS HAUFOR (FR)	THALIE BARBES (FR)	BENNASAR ADROVER FRANCESC	1'15"40	850€
.6	CABERLOT (FR)	9 M C	VIVALDI DE CHENU (FR)	IOLINA DES VERGNES (FR)	RIERA BENNASAR ANTONIO	1'15"50	680€
.7	CADET JOYEUX (FR)	9 M A	LOVE YOU (FR)	CADETTE (FR)	RIERA ROSSELLO JUAN ANTONIO	1'15"70	510€
A	BEACH BOY (FR)	10 M C	JAG DE BELLOUET (FR)	QUISS ME SWEET (FR)	CIVICO RIERA AITOR		
A	BELLINO D'AUVRECY (FR)	10 M C	GANYMEDE (FR)	LADY D'AUVRECY (FR)	RIERA BENNASAR MATEO		
A	ACTARUS DE CHAMBE (FR)	11 M CT	MEAULNES DU CORTA (FR)	MA LIBERTE (FR)	FLUXA GOMILA JUAN		
A	BANJO DE PERTHUIS (FR)	10 M C	MAMBO KING (FR)	LIXIA DE PERTHUIS (FR)	POCOVI SALLEINS SEBASTIANA		
A	ENTRE NOUS TROIS (FR)	7 H C	GOETMALS WOOD (FR)	QUALLAS (FR)	BAUZA BASSA JUAN		
A	BOCCADOR (FR)	10 M A	PRINCE GEDE (FR)	SYRACUSE (FR)	RIERA BENNASAR GUILLERMO		
A	BARMAN D'EGLEFIN (FR)	10 M C	OVERTRICK (FR)	MARIKINA (FR)	CRUELLAS MUNAR CARLOS ALBERTO		
D	BEAUTIFUL ELDE (FR)	10 M CT	QUIRKY JET (FR)	NALKYRIE DU BOULAY (FR)	ESTELRICH TUGORES PILAR		

2 Nacional MALONE (PREMIUM) Trote enganchado Autostart 2150m.

Premios:4.000,00€

.1	GWENDOLINE SAS	5 H C	O'SULLIVAN (FR)	TORINA SAS	LLOBET I RIERA BARTOMEU	1'15"50	1.840€
.2	GARRIDA A	5 H A	OLGADO (FR)	TINSELLA A	FLUXA GOMILA JAIME	1'15"80	920€
.3	GENES MAKER SB	5 M CC	ZOLA BOKO (SE)	OMNI MAKER SB	BENNASAR ADROVER FRANCESC	1'15"90	480€
.4	GALLAHAN	5 M C	FROM ABOVE (SE)	VAINILLA CAT	FRONTERA POCovi ANTONIO	1'16"00	280€
.5	ELVIS COSCOIA	7 M C	ORATEUR (FR)	UNA JAGERSRO HM	POCOVI SALLEINS SEBASTIANA	1'16"20	200€
.6	GIAN CARLO SAS	5 M C	O'SULLIVAN (FR)	UMBRELLA SAS	RIERA BENNASAR ANTONIO	1'16"70	160€
.7	EVER DOS	7 M A	ORATEUR (FR)	OLGA DOS	ESTELRICH TUGORES PILAR	1'17"30	120€
A	FURIA DES NELS	6 H CT	DAGUET RAPIDE (IT)	NEU EXOTICA	FORTEZA RIERA JAIME		
A	EBOLI DE COSTITX	7 H C	GRANT'S CHARGER (US)	HUIDA BLAI	ROIG MONSERRAT COLOMA		
A	ELL DE CASTELLET	7 M C	NESS MARCEAUX (FR)	UNE CASTELLET	GUASCH CAPO PEDRO		
A	GALANT MAR L	5 M C	OLGADO (FR)	TILDE MAR L	RIERA BENNASAR GUILLERMO		
A	GORA D'ES PI	5 M C	BLAY D'ES PI	NADIA STAR	WIELAND ULRICH PAUL JOSEF		
D	EVER MORE	7 M C	NEVER MORE (FR)	NADIA STAR	MASCARO POU BARTOLOME		
D	FILIGRANA CM	6 H C	OLGADO (FR)	LINA AXE (IT)	RIERA SITGES JUAN		
D	GOLD BLACK	5 M N	GRAN CAMPEON SR	VALENTA TWIST	RIERA TORRES CARLOS		
R	GOBERNADOR CROWN	5 M C	S J'S PHOTO (US)	LINDYS SPRING (SE)	VALLS BARCELO ANTONIO		

3 Nacional NATHAN TWIST (PREMIUM) Trote enganchado Autostart 2650m. Premios:3.500,00€

.1	HEREU AM	4 M C	ZOLA BOKO (SE)	UISGE FAMOUS	RIERA ROSSELLO ANTONIO	1'19''40	1.610€
.2	HURACA MS	4 M A	SIMPLY BLUE (FR)	NAKITA TWIST	VALLS BARCELO ANTONIO	1'19''40	806€
.3	HASTA LA VICTORIA AB	4 M C	VIALLI	UTOPIA AB	LLOBET I RIERA BARTOMEU	1'19''60	420€
.4	HISTORIC BS	4 M C	REPEAT LOVE (FR)	RYDENS RAVENNA (SE)	BENNASAR ADROVER FRANCESC	1'19''60	244€
.5	GOLOSA REAL B	5 H A	TOGAL REAL B	JAVA D'ESCAFI	BAUZA BASSA JUAN	1'20''00	176€
.6	HANUMAN STAR	4 M C	PANNE DE MOTEUR (SE)	STAR DES NELS	BARCELO GAYA GUILLERMO	1'20''40	140€
.7	GAS VENTURA	5 M C	WARREN BOKO (SE)	JULI BRANCH HV	RIERA BENNASAR MATEO	1'20''40	104€

A	GITANA GRANDCHAMP	5 H A	LOUPIAC D'OR (FR)	MARIA DU LOMBART (FR)	COSTA PRIETO AINA MARIA		
A	FLETXA	6 H C	OH DECO SB	ESPIRA DES BOSC	BENNASAR RIERA JOSE		
A	GALEA YC	5 H C	WARREN BOKO (SE)	JALEA MARTINEZ	RIERA SITGES JUAN		
A	HIJA DE PARIS HM	4 H C	PARIS BY NIGHT (FR)	UNA PASSADA HM	RIERA BENNASAR GUILLERMO		
D	FURIA EMA	6 H N	LIMBO DEI VENTI (IT)	VOLADORA DE GEL CG	FLUXA GOMILA JUAN		
R	ESPARTACO KING	7 M C	DURANGO KING (IT)	DANYA TR	JUAN PORTELLA MIGUEL		
R	HAWAII CROWN	4 H C	S J'S PHOTO (US)	DREAM NIGHT STAR (SE)	MASCARO POU BARTOLOME		

4 Nacional NARDON DF (PREMIUM) Trote enganchado Autostart 2150m. Premios:4.000,00€

.1	IL CAPO MAR	3 M C	MAGO D'AMORE (IT)	LEMPICKA MB (IT)	RIERA ROSSELLO JUAN ANTONIO	1'19''00	1.840€
.2	IVAN DE FONT	3 M C	LOVE YOU (FR)	JOEANN NICC (SE)	CARRERAS PALLISER JOSE	1'19''20	920€
.3	INDIO	3 M C	MAHARAJAH (SE)	TAUBA	OLIVER OLIVER DAMIAN	1'19''30	480€
.4	IT HES LOVE RS	3 M CT	GRISTAN MAR	VALEUNKILATE TIRETY	RIERA ROSSELLO ANTONIO	1'19''40	280€
.5	IROKO DES PUIG	3 M CT	LIMBO DEI VENTI (IT)	MINERVA GAS (IT)	FRONTERA POCovi ANTONIO	1'19''50	200€
.6	IOHDECO TF	3 M C	OH DECO SB	STELLA SAS	FLUXA GOMILA JAIME	1'19''60	160€
.7	INDEPENDENT	3 M C	FROM ABOVE (SE)	PERRUCHE D'EMBASSY (FR)	BOSCH SANTANDREU MATEU	1'20''00	120€

A	IN YORKER DES PRES	3 M A	NEW YORKER (IT)	LAICA DES PRES	COLL RUBIO MIGUEL ANGEL		
A	ICE TOO MANY	3 M C	ONE TOO MANY (SE)	MY LOVE	JAUME CIRER BERNARDO		

Tabla de contenidos del Boletín

1 Caballos admitidos a correr	1
2 Compra/venta	1
2.1 - Compra / venta	1
3 Bajas para correr de caballos	1
4 Programación	1
4.1 - Hipodrom Municipal de Maó.....	1
4.2 - Hipodrom Sant Rafel.....	2
5 Sanciones	3
5.1 - Hipodrom Son Pardo.....	3
6 Acuerdos del comisario.....	4
6.1 - Hipodrom Son Pardo.....	4
6.2 - Hipodrom Municipal Manacor.....	4
7 Acuerdos del Comité de Apelación	5
8 Resultados de las carreras	8
8.1 - Hipodrom Son Pardo.....	8
9 Resultados de las carreras Provisionales	9
9.1 - Hipodrom Son Pardo.....	9